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**Р Е Ц Е Н З И Ј А**

Подносим са задовољством Наставно-научном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу стручну оцену о рукопису **Огледи о популарном**, аутора др Николе Божиловића, редовног професора.

Рукопис, који сам добио у електронском облику, има 98 страница стандардног компјутерског формата, писан је латиницом и откуцан single проредом. Као такав, он је спреман за следеће фазе прелома, припреме за штампу и само штампање.

Материјал је, уз уобичајене тзв. инфраструктуралне елементе – „Приступ проблему: Значења популарног“ (Увод), „Summary“, „Библиографија“, „Регистар имена“, „Белешка о текстовима“, „Од истог аутора“ (у „Садржај“ није унета „Белешка о текстовима“, што треба исправити)– изложен у шест одељака:

1. Глобализација културе и нови идентитетски обрасци;
2. Естетика популарног;
3. Комуникација популарног;
4. Публика популарног: Од Ека до Фиска;
5. Урбане поткултуре и музичке преференције: тедибоји и рокери; и
6. Антиномије југословенског рокенрола шездесетих.

Три поглавља, она под бројевима 1, 2 и 6, већ су као засебни чланци објављена у реномираним часописима, као што су „Култура“ и „Социолошки преглед“; преостала се први пут нуде јавности.

Писац, будући да је искусан социолог културе, своју продубљену анализу појава популарне културе темељи на одабраној и провереној књижевности, при чему, сасвим исправно, балансирано комбинује приносе старијих естетичара и културолога, попут Арнолда Хаузера, и савременијих ауторитета у тој области истраживања, као што су Умберто Еко и Џон Фиско. При томе професор Божиловић, што није распрострањен манир у домаћих социолога, врло коректно користи и доприносе наших аутора. Не робујући величинама, он веома често улази у критичку расправу са њима и долази до сопствених, оригиналних увида. Из те стваралачке комуникације роди се и по који „културолошки бисер“, са којим ће морати да рачуна и српска социологија културе, поготово онда када се бави рок културом и свим оним што је са њом повезано.

Доктор Божиловић који пут, држећи се својих већ познатих ставова изложених у претходним књигама – а неке од њих су доживеле и међународну промоцију – отворено се супротставља квазиинтелектуалним идејама у тумачењу популарне културе: „Ускогрудим националним приступима, аутори овог профила убијају у року оно што га генерише, а то је његова универзална, неспутана и космополитска природа. Методолошки гледано, приступ рокенролу не сме бити солипсистички, али се његова суштина, смисао и значај још мање могу разумети и објаснити квазиполитичким и национално егоистичним теоријама завере (стр. 77).“ Треба држати на уму да се ради о ауторима који су активни на политичкој сцени и у медијима – тзв. политички аналитичари – и који нажалост утичу на креирање и културних вредности.

Писац је успео главним током анализе, и у рукавцима, да дâ целовиту социолошку слику популарне културе, почев од њеног одређења, преко разликовања од народне и масовне културе, до представљања њених изражајних видова. Требало би да после његове студије буде много тога јасније око популарне културе. Она би такође требало да одстрани грдне неспоразуме поводом популарне културе, који се најчешће јављају у широј јавности, али и у академској заједници.

*Виско оцењујући рукопис* **Огледи о популарном** *и препоручујући га Филозофском факултету за објављивање*, закључујем да се ради о социолошком штиву које још једном потврђује чињеницу која говори о томе да Никола Божиловић припада врху српских социолога културе, док у домену популарне културе (рок културе засебно) јесте на самом врху.

У Нишу, 5. октобар 2015. др Драгољуб Б. Ђорђевић, ред. проф. социологије културе
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